

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526.)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach ( t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji\* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Wniosku/Petycji\*:

Stosownie do art. 241 KPA - zaniepokojeni nieracjonalnym marnotrawieniem przez Wójtów/Burmistrzów/Prezydentów - środków Podatników:

**Wnosimy o migrację systemów informatycznych - na darmowe platformy rządowe scilicet Zintegrowany system dostępu do Informacji Publicznej które są lege artis i bezpieczne**

W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, judykaturę w tym względzie - vide -casus Aleksandrowa Kujawskiego - można upewnić się że poruszana przez nas tematyka należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji

**- wnosimy o:**

§1) Na mocy art. 63 Konstytucji RP w trybie ww. Ustawy - **Wnosimy o podjęcie działań w celu posiadania wyżej wzmiankowanych klauzul RODO oraz stopniowego przejścia z naszych BIP na darmowe BIP'y rządowe.**

**Wnosimy o uruchomienie darmowych WWW i BIP'ów rządowych - na bezpłatnej platformie rządowej z zachowaniem ciągłości informacji w BIP oraz zasad uczciwej konkurencji.**

**Scentralizowany System Dostępu do Informacji Publicznej prowadzony Przez Kancelarię Premiera i Centralny Ośrodek Informatyki - jest - bezpłatny i biorąc pod uwagę wchodzącą w życie Dyrektywę NIS 2 - wydaje się jedynym racjonalnym rozwiązaniem - biorąc pod uwagę racjonalne wydatkowanie środków publicznych i zapewnienie usług zgodnych - de lege lata.**

Naszym zdaniem od dnia wejścia w życie NIS2 (*vacatio legis* kończy się już niebawem) wydatkowanie środków publicznych na rozwiązania komercyjne - jest marnotrawieniem środków publicznych - na rozwiązania, które przy pewnym racjonalnym poziomie wydatków - nie będą (zdaniem wnioskodawcy) zgodne z obowiązującymi krajowymi i unijnymi przepisami prawa.

Vide - Dyrektywa 2022/2555 w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa na terytorium Unii - (NIS2)

Notabene - komercyjne BIPy zakupione w ramach racjonalnych środków podatników - będą prędzej czy później miały również problem z interoperacyjnością, komercyjne rozwiązania - będą w naszym mniemaniu zbyt kosztowne - co a contrario udostępnionych **darmowych BIP'ów rządowych wydaje się marnotrawieniem środków publicznych na rozwiązania komercyjne i wydaje się naruszać dyspozycje Ustawy o finansach publicznych.**

Naszym zdaniem wszystkie podmioty powinny jedynie zadbać o archiwizację dotychczasowych BIP'ów plus o posiadanie klauzul powierzenia przetwarzania danych osobowych w archiwalnych BIP'ach - **i jak najszybciej uruchamiać bezpłatne BIPy rządowe.**

Pozwalamy sobie powtórzyć z naciskiem - jak do tej pory Autor niniejszego pisma nie słyszał jeszcze o skutecznym włamaniu do rządowego Scentralizowanego systemu dostępu do informacji publicznej - natomiast inne - mniejsze - systemy są skutecznie atakowane (również na szczeblu wojewódzkim) - co w konsekwencji dezorganizuje działanie administracji publicznej - powoduje delikty i w konsekwencji doprowadza do marnotrawstwa środków publicznych, a także (w mniemaniu skargodawcy) narusza zasady uczciwej konkurencji, etc. Jak wygląda stan faktyczny w przypadku mniejszych systemów oraz konkurencyjnych systemów komercyjnych wykonanych przez naszą konkurencję - można ocenić na podstawie poniższych przykładów.

vide:

- 1) [https://www.rdc.pl/aktualnosci/mazowsze/cyberatak-na-systemy-informatyczne-urzedu-marszalkowskiego\\_muMhlsq6ryvmB0FGzuVz](https://www.rdc.pl/aktualnosci/mazowsze/cyberatak-na-systemy-informatyczne-urzedu-marszalkowskiego_muMhlsq6ryvmB0FGzuVz)
- 2) <https://radiogdansk.pl/wiadomosci/region/slupsk/2022/08/25/atak-hakerow-na-bazy-danych-osobowych-nauczycieli-i-uczniow-w-slupsku-zadaja-okupu/>
- 3) <https://krakow.wyborcza.pl/krakow/7,44425,26777106,urząd-marszalkowski-sparalizowany-hakerzy-wlamali-sie-na-serwery.html>
- 4) <https://www.prawo.pl/samorzad/okup-za-cyberatak-jak-ma-postapic-urząd-po-ataku-hakerow-i-jak,506441.html>
- 5) <https://www.telko.in/serwery-naczelnego-sadu-administracyjnego-zaatakowane-przez-rosyjskich-hakerow>

Rządowe BIPy są w miarę bezpieczne (o ich zabezpieczenie dbają odpowiednie zasoby) i BIPy te posiadają w naszym mniemaniu system zabezpieczeń dostosowany a priori do Rozporządzenia zwanego NIS 2  
Wszystkie powyższe incydenty - nie dotyczą BIP rządowego

Jak widać nasza konkurencja miała szereg problemów, chcemy bona fides - wyciągać konstruktywne wnioski.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty w ciągu najbliższych 4 lat zamierzamy nawet zaprzestać utrzymywania archiwów WWW i BIP, etc

Zatem prosimy aby wykonać rekonesans w zakresie ewoluowania w przyszłości w kierunku systemom rządowym sddip etc

Równolegle będziemy dalej namawiać aby doraźnie przeciwdziałać skutkom art. 18 i 19 ustawy o dostępności cyfrowej i zarządzać bezpieczeństwem dotychczasowych usług

**§2) Wnosimy o opublikowanie niniejszej petycji w BIP - zgodnie z art. 8 ww. Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10)**

**§3) Wnosimy o wyznaczenie terminu na rozmowę telefoniczną w trybie art. 253 KPA (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775)**

PS: zaproponowaliśmy archiwizację WWW, przekazanie praw i wsparcie w tym zakresie. Prosimy o możliwość prowadzenia rozmów w tej mierze uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji.

**-- Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres [prezes@szulc-efekt.pl](mailto:prezes@szulc-efekt.pl)**

-- Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres [prezes@szulc-efekt.pl](mailto:prezes@szulc-efekt.pl)

Wniosek został sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Z poważaniem:

Adam Szulc – Prezes Zarządu

tel. 608-318-418

Szulc-Efekt sp zoo

KRS: 0000059459

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel/fax. (22) 673-62-12

Kapitał Zakładowy: 222 000,00 pln

[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl) [www.samorzad.pl](http://www.samorzad.pl) 608-318-418

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) Imię i nazwisko osoby reprezentującej Podmiot wnoszący petycję ujawnione jest powyżej

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, sygnowana podpisem elektronicznym (który ujawnia dodatkowe dane), a adres ujawniony expressis verbis w petycji jest wskazanym zwrotnym adresem e-mail.

Zwyczajowy komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA - należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - ad exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) - lub stosować art. 222KPA

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawnić struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla Polski.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania

Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Centralnych - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgadza się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach ( tj. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu wskazany w stopce

\*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest skrzynka poczty elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez wnioskodawcę/petycjodawcę, etc  
Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym

Ekspert NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

**Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.**

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany profilem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Oprócz dokumentu sygnowanego podpisem elektronicznym w formacie pdf - dodatkowo - dla ułatwienia dekretacji u Adresata - wnioskodawca mógł dodać\* - pro forma niesygnowany dokument w formacie docx. Oba dokumenty są zgodne z kontentem powyższej wiadomości e-mail.

\* - niepotrzebne - pominać